

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

[Part II.—Proceedings other than Questions & Answers]

OFFICIAL REPORT

First Day of the Sixth Session of the Andhra Pradesh
Legislative Assembly.

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, the 26th October, 1957

The House met at Four of the Clock

[*Mr. Speaker in the Chair*]

Questions and Answers

(SEE PART I)

Nomination to House Committee

మిస్టర్ స్పీకర్ :—House Committee లోని తమ సభ్యత్వానికి శ్రీ యం. యన్ రాజలింగం రాజీనామా ఇచ్చారు. దానిని పేను అంగీకరించాను. వారి స్థానములో శ్రీ. పి హయగ్రీవాచారిని నామినేట్ చేసినాను.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి (కనిగిరి) :—మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకు రావటానికి రెండు విషయాలను తమకు రెండు రోజుల క్రితము వంపాను. వాటి విషయం ఏమి చేశారో తెలియ చేస్తారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—అవి అన్నీ మంత్రిగారికి వంపించాము. వారి దగ్గర నుండి సమాధానం వచ్చిన తరువాత, ఎప్పుడు చర్చకు తీసుకునేది తెలియచేస్తాను.

Papers laid on the Table of the House

The Andhra Pradesh Agricultural Holdings (Census) Ordinance, 1957 (Ordinance No. III of 1957).

The Minister for Revenue (Sri K. Venkata Rao) : Sir, I beg to lay on the Table of the House under the provisions of

P-II-1

Article 213 (2) (a) of the Constitution of India, a copy of the Andhra Pradesh Agricultural Holdings (Census) Ordinance, 1957 (Ordinance No. III of 1957) promulgated by the Governor after the termination of the Fifth Session of the Assembly and before the commencement of the Sixth Session.

Mr. Speaker : Paper laid on the Table of the House.

The Madras Tenants and Ryots Protection (Andhra Pradesh Amendment) Ordinance, 1957 (Ordinancè, No. IV of 1957).

Sri K. Venkata Rao : Sir, I beg to lay on the Table of the House under the provisions of Article 213 (2) (a) of the Constitution of India, a copy of the Madras Tenants and Ryots Protection (Andhra Pradesh Amendment) Ordinance, 1957 (Ordinance No. IV of 1957) promulgated by the Governor after the termination of the Fifth Session of the Assembly and before the commencement of the Sixth Session.

Mr. Speaker : Paper laid on the Table of the House.

Presentation of Supplementary Estimates for the year 1957-58.

The Minister for Finance (Dr. B. Gopala Reddi) : Sir, I rise to present the first budget of supplementary estimates for the year 1957-58. These supplementary estimates relate to new schemes sanctioned during the course of the current financial year and also a few new service schemes sanctioned during 1956-57 for which advances were made from the Contingency Fund, but such advances could not be recouped by presentation of supplementary estimates before the State Legislature during 1956-57. In respect of these latter cases and in respect of cases sanctioned during the course of the current year for which advances have been sanctioned from the Contingency Fund pending regularisation by the Legislature, amounts equivalent to the advances sanctioned from the Contingency Fund have been included in the Supplementary Estimates for repayments to be made to that fund. Details of the supplementary estimates are given in the Explanatory Notes, copies of which have been placed on the Table of the House. These supplementary estimates fall under 15 different demands, 8 relating to revenue account, and the remaining 7 relating to capital and debt heads. The total of the items pertaining to the revenue account comes to Rs. 13,44,300 inclusive of a charged item for Rs. 12,000, while that relating to capital and

debt heads comes to Rs. 12,02,100. As explained in the introductory memorandum to the supplementary estimates, only token sums of Rs. 100 each have been included in the supplementary estimates in respect of the 'New Service Schemes' as it is now too early to foresee as to what extent savings would be available within the grant covered to meet the additional expenditure involved. Hon'ble Members will see from the Explanatory Notes that all the new service schemes for which the supplementary grants are now proposed, are urgent and had to be sanctioned in the course of the year; for instance with a view to give a fillip to the Small Savings drive, the Government have sanctioned a sum of Rs. 1 lakh for meeting the expenditure on the salaries of the staff employed for the office of the Director of Small Savings and in the mufassal and Publicity etc., purposes. The expenditure is on the New Services and on the advance, one lakh has been sanctioned from the Contingency Fund. This expenditure will be reimbursed by the Centre to the extent of 50 per cent of the actual expenditure or one half per cent of the actual increase over the net collections for the year 1956-57 whichever is less. Similarly for the Mining Institutes at Gudur and Kothagudem, the Government of India have agreed to share the expenditure on the establishments of these two institutions in the proportion mentioned in the Explanatory Notes and the State Government have accepted to implement the schemes with effect from the current financial year and have sanctioned the necessary staff and expenditure. This expenditure is also under 'New Services.' As it is too early to envisage the extent of savings that would be available within the grant to meet the additional expenditure involved, token sums of Rs. 100 for each included in the supplementary estimates have been included in the supplementary estimates. For the Nagarjunasagar Project, though a lumpsum exists in the budget for 1957-58 as sanctioned by the Legislatures in July last, token provisions of Rs. 100 each have been included in the Statements of Supplementary Estimates for each item of work, such as the Nagarjunasagar Right Bank Canal, Special Tools and Plant, Heavy Machinery for Tunnel works etc., as these items have been classified as 'New Service.' I may assure the hon. Members that the supplementary grants proposed are for expenditures which are unavoidable. Steps have been taken to curtail the expenditure to the minimum extent possible on non-planned schemes and expenditure even on Planned Schemes is being regulated keeping in view the present financial and ways and means position of the state.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—దీనిపై కోత తీర్మానములు రేపు సాయంత్రం 3 గంటల వరకు తీసుకోబడును. ఆ తరువాత ఇచ్చే తీర్మానింపబడుతవి.

శ్రీ ఐ. సుందరయ్య :—(గన్నవరం) రేపు సాయంత్రం లోపు సాధ్యం కాక పోవచ్చు. 25 బిల్లులు వున్నాయి. వీటి నన్నింటిని చూడవలసి వుంటుంది. బిజినెస్ ఎడ్యుజరీ కమిటీలో కూర్చుని చర్చించి తగిన టైము కేటాయించాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఇది చిన్న విషయమే కనుక బిజినెస్ ఎడ్యుజరీ కమిటీకి అక్కర లేదు. 28వ లేదా 3 గంటల లోపు గౌరవ సభ్యులు కోత తీర్మానములను దాఖలు చేయ వచ్చు. 30-10-57 తేదీ Supplementary Statement of Expenditure మీదు జనరల్ చర్చ, 31-10-57 నాడు ఓటింగు జరుగుతుంది. 1-11-57నాడు నెలపు అయి నప్పటికి Appropriation Bill publish చేస్తారు. 4-11-57నాడు దానిపై చర్చ, తరువాత ఓటింగు జరుగుతుంది.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి :—ఇంతకు ముందు చర్చ, ఓటింగు ఒకే దినము జరుగు తుండేది. ఈ సన్నిహితురీతిద్దెట్లోనివన్నీ చాలా నిర్దిష్టవాదాంశాలు కాబట్టి ఒక దినం చర్చ ఒక దినము ఓటింగు జరిపించకుండా ఒక దినమే ఏర్పాటు చేయ గలిగితే బాగుంటుంది.

శ్రీ పిల్లల ముట్టి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) :—చర్చకు ఇంకా ఎక్కువ రోజులు కేటాయస్తే బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—చెప్పినదేదో చెప్పాను. కనుక గౌ. మంత్రిగారు, గౌ. సభ్యులు దానిని మన్నించి ఆచరించాలని కోరుతున్నాను.

Motion for Change in the Order of Business

The Chief Minister (Sri N. Sanjiva Reddi) : Mr. Speaker Sir, under Rule 32 (3) of the Assembly Rules, I move that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1957 (as reported by the Select Committee) be taken up first and that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1957 (as reported by the Select Committee) be taken up later.

Mr. Speaker : The question is :

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1957 (as reported by the Select Committee) be taken up first and that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1957 (as reported by the Select Committee) be taken up later.

The motion was adopted.

The Madras Estates (Abolition & Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill 1957.

***Sri K. Venkata Rao :** Sir, I beg to move that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1957 as reported by the Select Committee be taken into consideration at once."

ఈ బిల్లును నెలక్టు కమిటీవారు తయారు చేసిన ప్రకారం సభవారి ఎదుట పెట్టి ఇప్పుడే దీనిని గురించి చర్చ జరిపించవలసినదని నేను కోరుతున్నాను. ఈ బిల్లు 13-4-57 తేదీనాడు నెలక్టు కమిటీకి యివ్వబడినది. 31-7-57వ తేదీనాడు నెలక్టు కమిటీ రిపోర్టు, గౌ. సభ్యులకు సమర్పించబడినది. ఈ బిల్లులో ముఖ్యంగా రెండు సెక్షన్లను గురించి వివరాలు ఉన్నాయి అవి మద్రాస్ జమిందారీల రద్దు చట్టంలోని 9, 15 సెక్షన్లకు సంబంధించినది. ఇందులో 9వ సెక్షన్ కాన్సి యీనాం గ్రామాలను ఈనాం ఎస్టేట్లుగా పరిగణించుటకు సంబంధించినది. గౌ. సభ్యులందరి సౌకర్యం నిమిత్తం ఈ యీనాం బిల్లులకు సంబంధించిన సెక్షన్లు, వాటిలో ఇప్పుడున్న పరిస్థితి, జరుప బోయే సవరణలు అన్నీ ఒక చోట ముద్రించి దానిని సభ్యులందరికీ పంచి పెట్టించాము. దానిని చూచుకోవచ్చు. ఇక ముందు చర్చకు వచ్చే మూడు బిల్లులలోని సెక్షన్లు అన్నీ దానిలో ఉన్నాయి.

9వ సెక్షన్ ప్రకారం ఒక సెటిల్ మెంటు ఆఫీసరు ఏ గ్రామము యీనామ్ ఎస్టేట్ అన్నది నిర్ణయించవలసి యున్నది. అయితే ఆ నిర్ణయం సరిగా లేకపోయినట్లయితే any person ఏ మనిషయినా ట్రిబ్యునల్ కు అప్పీలు చేసుకోవచ్చు. అయితే 'any person' అనే మాటలలో 'Government' అనే అర్థం ఇమిడి లేదుకనుక ప్రభుత్వం చేసిన అప్పీలును కోర్టువారు కాట్టివేశారు. మళ్ళీ అప్పీలు చేసుకునే హక్కు లేకుండా చేశారు.

జమిందారీ గ్రామాలలోని పోరంబోకు, పుంల మొదలైన నటువంటి communal property (ప్రజా సముదాయానికి సంబంధించిన సమిష్టి ఆస్తి) ఉన్నది. ఆ భూములను రైతావారీ పట్టుగా ఇవ్వ వలసినదని జమిందార్లుదరఖాస్తు పెట్టు కోవచ్చు. ఆ భూములు communal properties అవునా కాదా అనే విషయం సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ నిర్ణయించవలసి యున్నది. ఆ నిర్ణయం మీద ట్రిబ్యునల్ కు అప్పీలు చేసుకోవచ్చు. అయితే ఇందుకు సంబంధించిన 15వ సెక్షన్ లో కూడా 'any person' అనే మాటలే ఉపయోగించ బడ్డాయి. అందువల్ల గవర్నమెంటు వారు చేసే అప్పీలు కొట్టి వేయడానికి వీలు కలిగింది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు గురించి ఎవరూ కూడా దావా వేయడానికి వీలు లేదు. Shall not be questioned in a Court of law అని శాసనంలో ఉన్నది. కాబట్టి దానికి సవరణ చేయవలసిన అవశ్యకత ఏర్పడింది.

ఇప్పుడు 'Under Tenure Estates' అని Inam Tenure Estates అని రెండు రకములున్నవి. సెటిల్ మెంటు ఆఫీసర్ ఒక గ్రామం Inam Estate అని చెబితే ప్రభుత్వం దానికి కాంపెన్ సేషన్ హెచ్చుగా యివ్వవలసి వుంటుంది. Under Tenure Estate అని చెబితే ప్రభుత్వం ఇవ్వవలసిన కాంపెన్ సేషన్ తక్కువ అవుతుంది. గవర్నమెంటువారి

రికార్డుల ప్రకారం Under Tenure Estate అని ఋజువు చేయడానికి తగినటువంటి తేలిక ప్రభుత్వం వద్ద ఉన్నాయి. కాని అప్పీలుచేసుకొనే శక్తి శాసనంలో కలుగ జేయబడలేదు. కనుక శాసనాన్ని సవరించి ఆ శక్తిని తెచ్చుకోవలసి వున్నది.

కొంతమంది జమీందార్లు పోరంబోకులు, పుంతలు, గయాలి భూములు అన్నీ కూడా పబ్లిక్ క్రింప్ యిస్తుని దరఖాస్తులు పెట్టడం, కొంతమంది నెటివ్ మెంటు ఆఫీసర్లు వాటిని లాంగ్ కరించడం జరిగింది. ఆ భూములు అందరికీ చెందిన “communal property” వాటిని గురించి రైతులు అప్పీలు చేయలేరు. ధనం లేక పోవడం, ఆ భూములువాళ్ళు కాక పోవడం ఇందుకు కారణాలు కావచ్చు, అయితే ఆ భూములకు సంబంధించినంతవరకు “interested party” ఒక్క గవర్నమెంటు తప్ప ఎవరూ లేరు. అటువంటి కేసులపై అప్పీలుకు వెళ్ళు లేక పోయినట్లయితే గవర్నమెంటుకు దండుగ వస్తుందని ఇప్పుడు తెలిసింది. ఇక ముందు వచ్చే జడ్జి మెంటుల విషయంలో జడ్జి మెంటు చెప్పిన ఒక ఏడాది లోపుగాను, ఇక వెనుకటి జడ్జి మెంటుల విషయంలో జడ్జి మెంటు ఎప్పుడు చెప్పినా ఈ బిల్లు శాసనం అయినప్పటినుంచి ఒక సంవత్సరం లోపుగాను, గవర్నమెంటు వారు యీ విషయం గురించి ట్రీబ్యునల్ దగ్గర అప్పీలు పెట్టుకొనడానికి యీ సవరణ బిల్లు ఉద్దేశించబడినది.

ఈ పైన చెప్పిన రెండు కారణాలవల్ల ఈ సవరణ బిల్లు తేవలసి వచ్చింది. నాకు తెలిసినంత వరకు గవర్నమెంటు వారిదగ్గర ఉన్న సంజాయిషీని బట్టి పై రెండు నెక్లసులకు సంబంధం వుండే గ్రామాలు ఇవి.

అప్పీలు చేయవలసిన గ్రామాలు :

కృష్ణా జిల్లా :—

ఆకిరీపల్లి అగ్రహారం
మువ్వకొండపల్లి అగ్రహారం
గోకినపాడు

విశాఖపట్టణం జిల్లా :

శిర్డీపాటెం
గంటాల్
చిన నందేపల్లి
ఇప్పాక
ధారాపాటెం

శ్రీకాకుళం జిల్లా :

వారాయణ వలస
అజ్జోడ అగ్రహారము

చింతపల్లిపేట

నేరేపేట

దువ్వము

కొంచాడ

అప్పిళ్ళు కొట్టివేసిన గ్రామాలు (9వ సెక్షన్ క్రింద)

కర్నూలు జిల్లా :

మంచాల

అనంతపురం జిల్లా :

బండపల్లి

దీగువముండ్లపల్లి

చిత్తూరు జిల్లా :

తుమ్మలపల్లి కండ్రిక

గుంటూరు జిల్లా :

కేశవరప్పాడు

దండపాడు

పామిడిపాడు

లింగంగుంట్ల అగ్రహారము

(15వ సెక్షన్ క్రింద)

కృష్ణా జిల్లా :

తొలికోడు

వట్టిగుడిపాడు

మక్కపురం

రేమళ్ళ

రామచంద్రాపురము 'నాలుగు కేసులున్నాయి'

లోపూడి 'పదహారు కేసులున్నాయి'

పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా :

జట్లపాలెము 'రెండు కేసులున్నాయి'

చిత్తూరు జిల్లా :

రామచంద్రాపురం

యాడపూడి

కొండల చెరువు
ఆన్నపట్టు
సురువాడ
సోమాయపురము
కదిరి పురము
అడివిబడనారదు

ఆచారపురంజీల్లా:

బుగ్గన పల్లి
సూర కలయూపేట
పెద్దపల్లి
కోటపి
పెద్దపల్లి

విశాఖపట్నం జిల్లా :

విజయనగరము జమీన్‌వస్తేటులో కొన్ని గ్రామాలు :
సరిక్క
కొండకరనం
జగ్గన్నపేట 'రెండుకేసులున్నాయి'

ఇదేవరకు ... appeals చేసినా సేను చెప్పిన technical ground మీద dismiss చేసినవి :

కృష్ణాజిల్లా :

చల్లపల్లిజమీందారీతో 22 గ్రామాలు

వీటి కోసమని, ఇంకా ఏమన్నా తెలిస్తే తరువాత వాటిని గురించి చర్చ తీసుకోవలసి వుంటుంది. ఇదేవరకు సేను చెప్పిన కారణాలవల్ల యీ బిల్లుకు ఆవశ్యకత కలిగినదీ. ప్రభుత్వంవారుపెట్టిన బిల్లును సెలెక్టు కమిటీవారు ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించారు. దీనిని శాసనసభముందు తమందరి ఆమోదము నిమిత్తము ప్రతిపాదీస్తూ దీనిని ఆమోదించవలెనని సభవారిని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker : Motion moved :

"That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1957, as reported by the Select Committee be taken into consideration at once."

శ్రీ జి. ఎలమందారెడ్డి : అధ్యక్షా, భూస్వాములు కానైన భూములను తిరిగి ప్రభుత్వం స్వాధీనము చేసుకొనడానికి ఉద్దేశింపబడినంతవరకూ ఈ బిల్లు ఆహ్వానింపదగ్గదే. జమీందారీలు రద్దు అయినా అనేకప్రాంతములలో బీనామీ ట్రాన్సుఫరులుచేసి భూములను కాజేయడానికి చేసిన ప్రయాతనలను గురించి చాలా కోసులున్నాయి కాబట్టి ఆ విషయమై ప్రభుత్వం అప్పీలు చేయడానికి అవకాశము కల్పించడం మంచిదే. కాని ఈ సందర్భములో ఒక విషయాన్ని మీ ద్వారా ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకొని వస్తున్నాను. జమీందారీలు రద్దు అవుతున్నాయని తెలిసి జమీందార్లు కమ్యూనల్ పోరంబోకులు, — గ్రామానికి పనికివచ్చే భూములను, — తమకు సంబంధించిన వారికి, తమ బంధువులకు, బీనామీ పట్టాలు సృష్టించి ఇచ్చారు. ఆ సందర్భంలో గ్రామప్రజలు డబ్బు ఖర్చుపెట్టి ఆభూముల కొరకుపోరాడటం జరిగింది. అవన్నీపరిశీలించి ప్రభుత్వమే వాటి విషయంలో పోరాడి కమ్యూనల్ పోరంబోకులు గ్రామప్రజలకు తాదాదాసు కంగా ఉండేటట్లు చేయాలని నేను మనవి చేస్తున్నాను. ఉదాహరణకు కనిగిరి తాలూకాలో చాకిరాల అనే గ్రామంలో జమీందారు చట్ట విరుద్ధంగా ఒక భూస్వామికి, ఆ డోరిలోవుండే పోరంబోకులు, చెరువులు, గ్రామ ప్రయోజనాలకు పనికి వచ్చేవాటిని ఇచ్చినందువలన, ఆ గ్రామ ప్రజలు తమ డబ్బును ఖర్చుపెట్టి, ఆ పోరంబోకులను ప్రభుత్వ ఆస్తిగా మార్చటానికి పోరాడుతున్నారు. జమీందారీలు రద్దు అయిన తరువాత ఇటువంటివి చాలా ప్రాంతాలలో జరిగుతున్నాయి. అవన్నీ, సెటిల్మెంటు ఆఫీసు ద్వారానైనా ప్రభుత్వం పేకరించి వాటి విషయంలో బాధ్యత తీసుకొని contest చేయాలని మీ ద్వారా ప్రభుత్వమునకు మనవి చేస్తున్నాను. కొన్నికొన్ని ప్రాంతాలలో జమీందార్లు తమకు హక్కులేని కమ్యూనల్ భూములు, సెక్షన్లు 12, 13, 14 ల క్రింద వచ్చే భూములు, తమ స్వంత భూములని ద్రుమలు కలుగజేసి, వాటిని పేదరైతాంగానికి అమ్మి డబ్బు రాబట్టుకొన్న సందర్భాలు ఉన్నాయి కాబట్టి ప్రభుత్వం అప్పీలు చేసేటప్పుడు ఇటువంటివన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకు చేయాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఎందువలనంటే ఆ గ్రామాలలో ఉన్న ప్రజలకు, రైతాంగానికి ఈ చట్టాలు ఏమీ తెలియనందున జమీందార్లకు చట్టరీత్యా హక్కు లేకపోయినా వారికి డబ్బుచెల్లించి రైతులు పట్టాలు పొందేవారు కాబట్టి, వాటిని ప్రభుత్వం పరిశీలనచేసి అటువంటి పేద రైతాంగానికి నష్టం కలగకుండా చేయాలని కోరుతున్నాను. తేనిచో జమీందారులు చేసిన అన్యాయానికి తోడుగా ప్రభుత్వం కూడా పేద రైతాంగానికి నష్టం కల్పించే విధంగా తయారవుతుంది కాబట్టి ఆ విధంగా చేయకుండా అటువంటి పేదరైతుల విషయం సానుభూతితో ఆలోచించి న్యాయం కలుగజేయాలని కోరుతున్నాను. కమ్యూనల్ పోరంబోకులకు జమీందార్లు ఇచ్చిన బీనామీ పట్టాలకు, గ్రామ ప్రజలు contest చేసిన సందర్భంలో, సెటిల్మెంటు ఆఫీసరు, డైరెక్టరు, రివిన్యూ బోర్డు — వీరందరుకూడ, ప్రజలకు అనుకూలంగా, ఆ భూములు గ్రామ పోరంబోకులని నిర్ణయించిన సందర్భంలో, కొంతమంది తమకున్న పలుకుబడిని వినియోగించుకొని, పోలీసు సహాయంతో వాటిని గ్రామ ప్రజలకు వదలకుండా తమ కిందనే ఉంచుకొనుటకు ప్రయత్నించటం జరిగింది. అది ప్రభుత్వ దృష్టికి తెచ్చినా వాటి విషయంలో తగినశ్రద్ధ పటించలేదని మనవి చేస్తున్నాను. గ్రామ సాముదాయక భూముల విషయంలో రైతులు కష్టపడి పోరాడి విజయాలు సాధించినందుకు మనము ఎంతో సహాయం చేయవలసి యుంటుంది. గ్రామ పోరంబోకులని ఒకవారి నిర్ణయం జరిగిపోయిన తరువాత, అవి ఏ ఒకవ్యక్తి క్రిందనో ఉండకుండా, గ్రామ

ప్రజల అనుభవంలోకి వచ్చేటట్లుగా ప్రభుత్వం పెంటనే తగుచర్చ తీసుకోవలసిన అవసరం ఉన్నది. రైతులు తమకు తెలియక డబ్బుయిచ్చి, కొన్నటువంటి భూముల విషయంలో కూడ ప్రభుత్వ సానుభూతిలో ఆ విషయాలన్నింటిని నమగ్రంగా పరిశీలించి పేద రైతులకు నష్టం కలుగకుండా ఆలోచించి చేస్తారని మనవిచేస్తూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ వావికాల గోపాలకృష్ణయ్య (నల్లెనపల్లి): అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు తీసుకురావటం చాలా సంతోషించదగిన విషయం. దీనివల్ల గవర్నమెంటుకు అప్పీలుచేసే అధికారం వస్తుంది. గవర్నమెంటు అధికారం తీసుకొని నష్టపడ్డ రైతుకు సహాయంచేయటం చాలా బాగా ఉన్నది. ఇదివరకు ట్రిబ్యునల్ కు తీసుకుపోయే అవకాశంతోక నడిలిపెట్టినవి కొన్ని ఉన్నవి. గవర్నమెంటు రోల్డ్ రిడక్షన్ ఆక్టు క్రింద డిక్లర్ చేసినవి వాటి మీద ఇప్పటికీ కూడ కోర్టులలో పేచీలు జరుగుతున్నటువంటి ఎస్టేటు లాండ్ ఆక్టు క్రింద ఉన్న చిన్న గ్రామాలు—ఈనాములు అని గాని, అగ్రహారాలు అనిగాని ఏమని పిలిచినా సరే—కొన్ని ఉన్నవి. వాటి విషయం కూడ కలిపి ప్రయత్నం చేయాలి, గవర్నమెంటు కొన్నిచోట్ల కంపెన్స్ చేస్తున్నది. మొట్టమొదట వారు రెంట్ రిడక్షన్ ఆక్టు క్రింద నోటిఫై చేశారు. ట్రిబ్యునల్ లో వారు కంపెన్స్ చేశారు కాని కంపెన్స్ చేసే అధికారం తేదని ట్రిబ్యునల్ తోసిపెసింది. ఇప్పుడు latest గా వచ్చిన ఆక్టుల ఫలితంగా రైతులకు అధికారం వచ్చియున్నది. కాని వారికి సరాసరి అప్పీల్ చేసుకొనే అవకాశంలేకుండా ఉన్నది. అయితే గవర్నమెంటు అప్పీలుచేస్తే అభ్యంతరం వచ్చింది. కనుక ఇప్పుడు సవరణ ద్వారా “గవర్నమెంట్” అనేపదము చేరుస్తున్నారు. కాని కొన్ని కోర్టులలో వాయిదా టైమ్ బార్ అయినదే కనుక తీసుకొనుటకు వీలులేదని (disallow చేస్తున్నారు. ఆ implications detailed గా సరాసరి చేపులేకపోయినా ఉన్న యాదార్థం మీదవారా వారిముందు పెడుతున్నాను. వారికి కూడా అవకాశం ఇచ్చి ట్రిబ్యునల్ కు పోయేందుకు వీలయ్యేటట్లు చేయాలని కోరుతున్నాను. ఎస్టేటు లాండ్ ఆక్టు క్రింద ఎస్టేట్లుగా డిక్లర్ అయి రెంట్ రిడక్షన్ ఆక్టు ప్రకారం నోటిఫై చేసిన గ్రామాలలో రెంట్ పనులు చేస్తూంటే దానిమీద నివిత్ సూట్ తీసుకువచ్చి అగ్రహారందార్లు హెచ్చు డబ్బు పనులు చేస్తున్నారు. గవర్నమెంటు తాము నోటిఫై చేశారుగనుక రెంట్ రిడక్షన్ ఎప్పుడైతే అప్లై అయినదో, ఎబాలిషన్ ఆక్టు క్రిందకు వచ్చినపుడే రెంట్ రిడక్షన్ వర్తిస్తుంది గనుక రెండింటికీ సమన్వయం అవుతుంది, ఇదే నడుస్తుందని చెబుతున్నారు. రైతులవద్ద మాత్రం ఇటు ఎస్టేట్లు లాండ్ ఆక్టు అమలు జరగడంలేదనే కారణంవల్ల ట్రిబ్యునల్ ను తోసిపెందనే కారణంతో అగ్రహారందార్లు కూడ పనులు చేస్తున్నారు. గవర్నమెంటువారు నోటిఫై చేశారుగనుక ప్రైజరిలో కట్టకపోతే నష్టంవస్తుందని గవర్నమెంటు చెపుతున్నారు. ప్రభుత్వ ఉద్దేశం సమంజసమేకాని వారు ఇద్దరిమధ్య సలుగుతున్నారు. రైతులకు రక్షణ ఇవ్వాలనే ఉద్దేశంతోనే ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ ఇచ్చారు. కాని law లో ఉన్నపేచీలను ఫీల్డ్ ట్రిబ్యునల్ కు పోయి, ట్రిబ్యునల్ తో “మీద” పనిపించు కున్నారు. రెంట్ రిడక్షన్ ఆక్టు క్రింద డిక్లర్ అయినందువలన, దానిని ప్రభుత్వం తోసిపెయ్యటానికి వీలులేని పరిస్థితి వచ్చినందున అవలంబించి అడుగుతున్నది. అయితే రెంట్ రిడక్షన్ ఆక్టు క్రింద నోటిఫై చేసిన వాటికి మినహాయింపు ఇవ్వాలి అని అడగవచ్చును. అప్పుడు కోర్టులలో నేను చెప్పినట్లుగా వారి దృష్టిలోకి వచ్చిన

వాడనొకాను. ఎవరూ అట్లా కోరరు. ప్రభుత్వం కూడ కోరదు. మద్రాసు రాష్ట్రంలో మనం కలసియుండగా ఆఖరు రోజున ఒక బిల్లు తెచ్చారు. దానిని తోసివేశాం. ఆ తరువాత మనం వచ్చే సేతుప్పడు ఇట్లాంటి బిల్లు తీసుకురావలెనని ప్రయత్నం చేశారు. దానిలో ఇంకొకటి కలిపారు. ఒకటి రైతులకు ఉపయోగపడేది, ఇంకొకటి రైతులు నష్టపడేది చేర్చారు. ఒకసారి నోటిఫై చేస్తే దానిని రద్దుచేసే అవకాశం ఇవ్వకూడదని ఉడిగాము. కాని రాజాజీగారు సుబ్రహ్మణ్యంగారు ఒకమాట చెప్పారు. రెండూ మొత్తంగా కలిసి మింగండి, లేకపోతే మొత్తంగా కలిసి కక్కండి అని అన్నారు. ఒకటి తీసుకొని మింగడానికి వీలులేదు, మరొకటి కక్కడానికి వీలులేదు—అన్నారు. స్వంత కమతాలకు కూడ ప్రభుత్వం వ్యాజ్యంపెసి తీసుకొన వచ్చునని ఒకభాగం; రెండవది—రెంట్ రిడక్షన్ ఆక్ట్ క్రింద నోటిఫై చేసినది రద్దు చేయటానికి అధికారం ఉంటుంది—అన్నారు. మేము కోరినది—రెంట్ రిడక్షన్ ఆక్టు క్రింద నోటిఫై చేసినది వదలిపెట్టండి, స్వంత కమతాలకు సంబంధించిన నెక్షన్ ఉంచండి—అని ఉడిగాము. చివరకు మింగితే రెండూ మింగండి, లేకపోతే రేదని వదలిపెట్టారు. దానిని అమలులాకి తీసుకు రాలేదు. ఇంతవరకు దానిని తీసుకు రాకపోవడం చాలా మంచిది. నోటిఫైడ్ ఎస్టేట్లు— అమలు జరిగిపోవాలని అభిప్రాయం ఉన్నది. నేను ప్రభుత్వంతో అంగీకరిస్తాను. కాని అమలు జరిగేటప్పుడు వచ్చేచిక్కులు ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకురాకపోతే చాలా అన్యాయం జరుగుతుంది. ఆ నోటిఫికేషన్ కూడ దీని క్రిందకు వస్తుందా? రాదా? మా జిల్లాలో ఇప్పటికి కూడ కొన్ని కేసులు ప్రతిరోజు కోర్టుల పాలవుతున్నాయి.

శ్రీ కె. వెంకటరావు : అదీ ఈ బిల్లుకు సంబంధించినది కాదు. ఎఖాలిషన్ కు సంబంధించినది. దానిని ఎల్లాండీ మనము చర్చించేటప్పుడు ఆలోచిద్దాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : నాకు అనుమానం వచ్చింది. అది తీరిస్తే సరిపోతుంది. ఇప్పుడు గవర్నమెంటుకు అధికారం ఇస్తున్నాము; ఆ అధికారం రైతుకు కూడా ఉన్నదా?

శ్రీ కె. వెంకటరావు : అదీ ఇదీవరకే ఉన్నది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అయితేనేరే. నేను ఇంతకుముందు మనవిచేసిన difficulty తరువాత చూస్తామన్నారు కాబట్టి ఇంతటితో ముగిస్తున్నాను.

*శ్రీ పిల్లలమత్తి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ప్రవేశపెట్టిన బిల్లు చాలా ముఖ్యమైనటువంటిది, చాలా అవసరమైనటువంటిది అని మేము అభిప్రాయ పడుతున్నాము. ఈ రోజున అనేక మంది జమీందార్లు గవర్నమెంటుకు చెందవలసిన భూమిని, ప్రజలయొక్క సాముదాయకమైన భూమిని, స్వంత ఆస్తి క్రింద చేసుకొని ఆ భూమిని అమ్ముకొంటున్న ఘటనలు ఉన్నాయి. వాటిని గురించి జోక్యం కలిగించుకోలేని పరిస్థితిలో ప్రభుత్వం ఉండి పోయింది. ఆ భూములు గురించి ఆస్పీలు చేసుకోలేని పరిస్థితిలో ప్రభుత్వము వుండినది.

ఈ సందర్భములో మంత్రిగారు కొన్ని గ్రామాల పేర్లు చదివారు. “పరిష్కారం చేయవలసిన కేసులు కొన్ని వున్నాయి, గవర్నమెంట్ అప్పీల్ చేయవలసిన కేసులున్నాయి.” అని వారుచెప్పారు. కాని మంత్రిగారు చాలా తక్కువ లిస్టు మాత్రమే చదివారు. ఇట్లాంటి కేసులు చాలా వున్నాయి.

కృష్ణా జిల్లాలో ఒక్క నందిగామ తాలూకాలో ఇద్దరు జమీందార్లు ఉన్నారు. 'ముత్యాల' 'మునుగల' జమీందార్లు అనే వారీదరు ఉన్నారు. వారి విషయంలో చూస్తే, ఇప్పటికే చారా కేసులు ఉన్నాయి. మంత్రిగారికి ఇటీవల ఆ కేసులు గురించి ఒక పిటిషన్ వ్రాసి ఇచ్చాను. అక్కడ ఉన్నటువంటి జమీందార్లు ఏ ఏ గ్రామాలలో ఏ విధంగా ప్రభుత్వానికి, ప్రజలకు సంబంధించిన భూములను అమ్మారో, అమ్ము తున్నారో ప్రభుత్వ దృష్టి కి తీసుకురావచ్చాను. కొంతమంది సేద రైతులు ఆ భూములు కొనుక్కొన్నారు. అంతే కాకుండా, ఆ జమీందార్లు తమయొక్క బంధువుల పేరనో, తమయొక్క గుమస్తాల పేరనో బినామీ గా ట్రాన్సుఫర్లు పెట్టిన ఘటనలు కూడా చారా వున్నాయి. ఇవన్నీ ప్రభుత్వం ఎంతో శ్రద్ధగా పరిశీలిస్తేగాని, ప్రజలకు సరిగా న్యాయం చేయలేక పోతుందని నేను అనుకొంటున్నాను. ఈ ఇద్దరి జమీందారులకు అక్కడే అడవుల మీద ఏవిధమైన అధికారం లేకపోయినప్పటికీ వారు "ఎవిగ్రేజింగ్ గ్రౌండ్స్" గా ఉన్నాయని చెప్పి అక్కడే చెట్లను కొట్టేసి, ఆ భూములను కూడా అమ్మిన ఘటనలు ఉన్నాయి. ఆ విధంగా జమీందారులు అమ్మిన భూములను కొంతమంది రైతులు కనుక్కోవటం జరిగింది. జమీందార్లు రైతులకు అమ్మిన పొలాలను ప్రభుత్వం రైతులనుంచి తాక్కోకుండా జమీందారులు రైతులనుంచి ఎంతడబ్బు ఆయితే వసూలు చేశారో, అంత డబ్బు తిరిగి రైతులకు ఇప్పించటమో, లేదా ప్రభుత్వమే ఆ డబ్బును జమీందారులనుంచి తీసుకోవటమో చేయవలసిన అవసరము వున్నదని నేను చెబుతున్నాను. ప్రభుత్వం జమీందార్లనుంచి ఆ భూములను తాక్కోవటం చారా అవసరము. "అయిపోయిందేదో అయిపోయింది" అని జరిగి పోయిన కేసులను వదలి పేయటం మంచిది కాదని నేను అనుకొంటున్నాను. నందిగామ తాలూకా బొబ్బిళ్ళ పాడు అనే గ్రామంలో ఉన్న గ్రేజింగ్ గ్రౌండ్స్ ను జమీందారు ఈ రోజున అమ్మకానికి పెట్టాడు. పశువుల మేతకోసం ఉపయోగించబడే ఆ భూమిని కూడా అమ్మటానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడన్నమాట.

ఇప్పుడు ప్రభుత్వయొక్క విధ్యుక్తధర్మం ఒకటి వున్నది. ప్రభుత్వం పెంటనే పూర్వం ఎట్టేటు గ్రామాలుగా వున్నటువంటి గ్రామాలలో టామ్ టామ్ పేయించి "జమీందార్లు అమ్మే భూమిని ఎవరూ కొనుక్కోకూడదు" అని అక్కడే ప్రజలందరకు తెలియ చేసి, జమీందార్లు ఆ భూములు అమ్ముకోకుండా, చర్యలు తీసుకోవాలి. అమాయక ప్రజలు ఉన్నటువంటి యీ రోజుల్లో, భూదాన ఉద్యమం ఉన్నటువంటి యీ రోజుల్లో ఏదో విధంగా భూమి వచ్చిందేదా అనే ఉద్దేశంతో ప్రజలు ఆ భూములు తీసుకోవడానికి తయారుగా వున్నారన్నది సత్యము. దీనిని అవకాశంగా తీసుకొని జమీందార్లు తమకు చెంద నటువంటి భూమిని అమ్ముకొని లక్షల రూపాయలు సంపాదించుకుంటున్నారు. ప్రభుత్వము దీనిని పెంటనే అరికట్ట వలసిన అవసరం వున్నది.

కంకెర్ల గ్రామంలో ఒక చెరువు ఉన్నది—ఆ చెరువుపైన జమీందారుకు ఏ విధమైన హక్కులేదు. కానీ 1907 వ సంవత్సరంలో జమీందారు భార్యపేర ఒక పట్టా పుట్టించి, దానిని అమ్మచూశాడు. ప్రభుత్వం దానిని నాయినలేగా మాత్రమే కంకెర్ల చేసింది. ప్రభుత్వాన్ని ఎలా గెలిపించాలి, ఎలా న్యాయం కలుగజేయాలి అన్నదృష్టి లేకుండా బుద్ధి పూర్వకంగా, జమీందారుకు ఎలా లాభం కలుగజేయాలనే దృష్టిలో తాలోచనచేసిన ఘటనలు అనేకం ఉన్నాయి. ఇటువంటి వాటిని గురించి తిరిగి వునరాలోచన చేయవలసి ఉంది—ఇటువంటి

కేసులన్నింటి గురించి తిరిగి పునఃపరిశీలన చేయించవలసిన అవసరం ఉన్నదని నేను ప్రభుత్వానికి తెలియజేస్తున్నాను. 6 వందల ఎకరాలు ఉన్న కంచెర్ల చెరువులో, దాదాపు 4 వందల ఎకరాలు అప్పుడే జమీందారుకు పట్టా ఇవ్వబడ్డది. మిగిలిన 2 వందల ఎకరాలకోసం ఇంకా టంటాలు పడుతున్నాడు. ఆ నాలుగు వందల ఎకరాలు లబ్ధుటానికి కూడా ప్రయత్నిస్తున్నాడు.

మునగాల ఎస్టేటులో చూస్తే,—ట్రీబ్యూనల్, సెటిల్ మెంటు ఆఫీసరూ కూడ జమీందారుతో “నీకు ఆభూమి మీద హక్కులేదు” అని అన్నప్పటికీ “నాకు పాజీవన్ హక్కు ఉన్నదీ కనుక, ఆ పాజీవన్ హక్కును అమ్ముతున్నానని” చెప్పి ఆ జమీందారు భూములను అమ్ముతున్నాడు. ఈ విధంగా జమీందారులు తమకు చెందవలసిన భూములను విక్రయిస్తున్నారు. అది మా జీల్లాలో చాలా ఎక్కువగా, పెద్ద ఎత్తున సాగుతున్నది. దీనిని అరికట్టటానికి ప్రభుత్వము పెంటనే చర్యలు తీసుకోకపోతే, మనం ఎంత సదుద్దేశంతో ఈ యాక్టు పాస్ చేసి నప్పటికీ ఉపయోగం ఉండదు. కాబట్టి ప్రభుత్వము పెంటనే అటువంటి అక్రమ చర్యలను అరికట్టకపోతే, ఈ చట్టం పూర్తిగా నిరుపయోగం అవుతుందనే భయం నాకు ఉన్నది—అందుచేత ప్రభుత్వం పెంటనే ఈ చట్టమును అమలు జరపటానికి పూనుకోవాలని నా ఉద్దేశము. ఇప్పుడు అమలు జరుగుతున్న వద్దలు చూస్తే ఒక విషయం మనకు తెలుస్తుంది—ఈ చట్టాన్ని అమలు పర్చవలసిందీగా అక్కడి కలెక్టరుకో, టహసీల్దారుకో వ్రాస్తారు. వారికి ఇంప్లికేషన్లు ఏవిటో తెలియవు. తెలిసినా కూడా, ‘ఎంతవరకు చేస్తారో’, అనేటటువంటి స్వయం ఉండటం కూడా కన్పిస్తుంది. కలెక్టరు ఇన్ఫర్మేషన్ తీసుకువచ్చి, ఏవిధంగా ప్రభుత్వానికి నష్టము కలుగకుండా చేయాలి అన్నది ఆలోచించి, అందుకు సరియైన విధంగా చర్యలు తీసుకోవలసి ఉంటుందని నేను తెలియజేస్తున్నాను. అందుకు అనుగుణంగా మనం ఈ చట్టానికి సవరణలు తీసుకు రావలసి ఉన్నది. ఇప్పుడు ఈ చట్టానికి ప్రభుత్వం తెచ్చిన సవరణలు సరిపోవు. పూర్వము ఉన్నటువంటి ఎస్టేటు ఎజాలిషన్ యాక్టులోనే తిరిగి సవరణ చేయవలసిటువంటి డిఫెక్టు ఉన్నాయి. “వర్సన్ కల్టివేషన్”కు ఇచ్చిన డిఫినిషన్ చాలా డిఫెక్టివ్ గా ఉన్నది.

అంతేకాకుండా ఇప్పుడు జమీందారులవి పెద్ద పెద్ద భవనాలు ఉన్నాయి. 1948 వ సం. లో మంత్రిగారు మొదట ఆ బిల్లును ప్రవేశపెట్టినపుడే నేను ఆ విషయాలు వారి దృష్టికి తీసుకువచ్చాను. “పెద్ద పెద్ద భవనాలలో ఒక్కొక్కదీ మాత్రమే జమీందారు ఉపయోగించు కొంటున్నారు—అటువంటి పెద్ద పెద్ద భవనాలన్నీ ఉపయోగ పడకుండా అట్లాగే వడిపున్నాయి. అవి ప్రభుత్వానికి రాకుండా పోతున్నాయి.” అని నేను చెప్పాను. అప్పుడు శాసన సభలో మావజీం తరపున నేను ఒక్కడనే కావటంవలన నామాట ఎవరూ వినిపించుకోలేదు.

శ్రీ కె. వెంకటరావు: ఇద్దరు ఉన్నారండీ.

శ్రీ విల్లెలమజ్జి వెంకటేశ్వర్లు: ఒకరు అనాడు absent అయ్యారుండీ. (నవ్వు).

“మీకు ఆ చట్టమువల్ల ఒక భవనం కూడా రాదని” నేను అప్పుడు చెప్పాను. మేము పేసిన ఒక ప్రశ్నకు జవాబు చెబుతూ గోపాలరెడ్డిగారు “మీకు వచ్చినటువంటి భవనం

కూడా ఉన్నదో, లేదో" అని అన్నారు. ఒక్క భవనాన్ని ఎయినా ఎందువల్ల సంపాదించ లేకపోయామన్నదే ఆలోచించాలి. అందుకు సంబంధించిన నెక్స్ట్ గురించి పునరాలోచించ వలసి ఆగస్టు ఉన్నదే—తిరిగి అందుకు తగిన సవరణలు చేయవలసి ఉన్నదే—ఈనాడు సేపనల్ కన్వెన్షన్ కార్యక్రమాల్లో ముఖ్యంగా బిల్డింగ్స్ కన్వెన్షన్ కూడా ఒక కార్యక్రమంగా ఉన్నదే—ఇవాల ఆనేక భవనాలు పేప్ట్ గా పడివున్నాయని నాకు తెలుసు. పెద్ద పెద్ద భవనాలు గాంధీమాల్లో ఎవరూ కానుక్కోలేరు. జమీందార్లయినా, వాటిని మెయిన్ టేయిన్ చేసుటం చాలాకష్టం. ఆ భవనాల కప్పులు ఊడదీసుకొని, పట్టుకాలలో పెద్ద పెద్ద భవనాలు కట్టటానికి జమీందారులు తయారవుతున్నారు. వీటన్నింటిని అరీకట్టటానికి వీలుగా ప్రభుత్వం పెంటనే ఆ చట్టానికి సవరణలు తీసుకురావలసి ఉన్నదే. అందుకొరకు నేను మంత్రిగా రి దృష్టికి ఈ విషయాలు తీసుకు వస్తున్నాను.

ఇప్పుడు తీసుకువచ్చిన ఈ చట్టాన్ని ఎప్పుడో pass చేసి ఉన్నట్లయితే, జమీందారులు ఈ రోజున ఆనేక లక్షల ఎకరాలు అమ్ముకోకుండా ఉండేవారు. ఈనాడు జమీందార్లు ఎన్నిచేల ఎకరాలు తమ స్వంత కులాల కీర్తింద మార్చెరో ఆలోచించాలి. మంత్రిగారు ఇవన్నీ పరిశీలన చేయవలసి ఉన్నదే. జమీందార్లు ఆ భూములను వివిధంగా మార్చరు, అన్నదీ తెలుసుకోవటం కష్టమైన విషయంకాదు. ఆ విధంగా తెలుసుకోవటం చాలా తేలికైన విషయము. జమీందార్లు ఆ భూమినంతా స్వంత కులాలగుమార్చి, ఈ రోజున లాండ్ సేవింగ్ కింద కూడా రాకుండా చేసుకోవటానికి, చక్కెర ఫ్యాక్టరీల కింద, వాటి కింద వీటికింద కోఆపరేటివ్ సొసైటీలు form చేసి, ఇండస్ట్రీయల్ ప్రావర్టీ కింద మార్చి, పెట్టుకొన్నటువంటి ఘటనలు కూడా ఉన్నాయి. జమీందారులు కాజేసిన ప్రభుత్వ ఆస్తిని, ప్రజల ఆస్తిని తిరిగి రాబట్టటానికి ప్రభుత్వం పెంటనే తగిన చర్యలు తీసుకొని, అందుకు కావలసిన సవరణలు ప్రవేశ పెట్టాలని కోరుతున్నాను.

ఎస్టేటు ఎకాలిషన్ యాక్టు pass అయి చాలాకాలం అయినప్పటికీ జమీందార్లు యొక్క భవనాన్ని ఒక్కటి అయినా తీసుకోలేక పోయామంటే, ఆ యాక్టు pass చేసిన ఉద్దేశం ఎలా ఉన్నప్పటికీ, దానిని అమలు జరుపుకున్నామని ఎంతగా చెప్పినప్పటికీ, ఫలితం ఈస్టం అన్నసంగతి తోధుడుతుంది.

చెరువుల విషయం ఉన్నదే. ముత్యాల ఎస్టేటు జమీందారుని మాన్తే నాకు ఆశ్చర్యం వస్తుంది. 1908 వ సం॥లో మహారాణి పేరిట ఆ చెరువుకు పట్టా ఇచ్చారు. అవిడపేర ఉన్నటువంటి ఈ భూమిని ఈనాడు ఏకరయం చేయిస్తున్నాడు. ఇటువంటి కేసులు కొన్ని ఉన్నాయి. వీటన్నింటిని మనం తాగ్రత్తగా పరిశీలిస్తేగాని, ఈ చట్టాన్ని సరిగా సవరించలేము. అక్కడ ప్రాక్టీస్ నా ఏమి జరుగుతోందో—మనం సరిగా తెలుసుకొన్నప్పుడే ఈ చట్టమునకు ప్లాకుంగా సవరణలు చేయగలుగుతాము. ఈ చట్టానికి సరైన సవరణలు చేయాలనే ఉద్దేశం తోటికీ ఇటువంటి ముఖ్యమైన ఘటనలను మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. ఇంతకన్నా ఎక్కువ విషయాలే మంత్రిగారి దృష్టికి వచ్చే ఉండవచ్చును. వీటన్నింటినీ దృష్టిలో పెట్టుకొని,

మంత్రిగారు ఎన్నేటూ ఎజాలిషన్ యాక్టుకు ఇంకా కాన్సి ఎమెండ్ మెంట్స్ తీసుకురావలసిన అవసరం ఉన్నదని సేను విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ఈ చట్టాన్ని తీసుకువచ్చినందుకు మేము మా ఆమోదాన్ని తెలియజేస్తున్నాము.

ఎలమందారెడ్డిగారు ఒక విషయం చెప్పారు. ప్రభుత్వ భూమిని, కమ్యూన్ ల్ తాండ్ ను జమీందారులు కొంతమంది రైతులకు అమ్మటము, వారు ఆ భూమిని అనుభవించటము జరుగు తున్నది. “ఈ చట్టము pass అయితే మా అప్తి పోతుందా?” అని కొంతమంది రైతులు మమ్మల్ని అడిగారు. అందుకు అవకాశం ఈ చట్టంలో ఉన్నదని సేను అనుకోవటం లేదు. ఈ చట్టానికి ఎవరైనా తప్పుగా ఇంటర్ ప్రీటేషన్ interpretation చేసి, రైతులనుంచి భూమి తాక్కుకుండా చేసేందుకుగాను అవసరమైతే ఒక సవరణ తీసుకురావలసిందేగా కోరుతూ ఇంతటితో నా ఉపన్యాసాన్ని విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ యస్. కాశిరెడ్డి (పాదీలి): అధ్యక్షా, జమీందార్లు ప్రజలకు సంబంధించినటువంటి పోరంబోకులు వగైరా భూములను ఏ విధముగ దుర్వినియోగము చేస్తున్నారో గుర్తించి అట్లా చేయకుండా చేయటానికి ప్రభుత్వము కృషిచేస్తున్నది. అది మంచిదేనని అంటున్నాను. ఈ తాంటి అనేకము గొల్ల సభ్యులు ఉదాహరణలలో ప్రభుత్వ దృష్టికి తెచ్చారు. కాన్సి ప్రాంతాలలో పలకల గనులు ఉన్నవి. ముఖ్యంగా మా నెల్లూరు జిల్లాలో పాదీలి చాలాకాలో పలకల గనులు అనేక చోట్లలో ఉన్నవి. ఈ ప్రాంతాలను ప్రభుత్వము lease కు ఇస్తున్నది.

శ్రీ కె. వెంకటరావు: ఈ విషయములన్నీ Estates Land Act సందర్భములో వస్తున్నవి. వీటి ప్రసక్తి ప్రస్తుతము ఈ బిల్లులో లేదు. ఇందులో ఆప్సీల్స్ ను గురించి ప్రభుత్వము అధికారము తీసుకుంటున్నప్పుడు దానికి సంబంధించిన విషయాలు కాకుండా fundamentals of 1948 Act ను గురించి ఈ రోజున చర్చించడము న్యాయమైన విషయముకాదు అని ఘనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ జీ. ఎలమందారెడ్డి: కాశిరెడ్డిగారు Taken Over Estates ను గురించి మాట్లాడుతున్నారు.

శ్రీ కె. వెంకటరావు: Taken Over Estates ను గురించి చెబితే, అందులో గనులు mining licences ఇవి అన్నీ కూడ ప్రస్తుతము ఈ Amending Bill యొక్క scope లోకి, దీని యొక్క objects and reasons లోకి వస్తాయా? ఈ గనులు వగైరా విషయాలన్నీ ఇప్పుడు ఈ బిల్లు సందర్భములో చెప్పడము చాలా అల్పార్థకరముగా ఉన్నది. ఆ విషయములో సభ్యులకు ఏదైనా కష్టసుఖములు ఉంటే, అవి ప్రభుత్వ దృష్టికి తెస్తే, అందులో ఏదైనా అన్యాయములు జరుగుతుంటే, అవి అన్నీ ప్రభుత్వము ఆలోచించి, అట్లా ఇరగకుండా తగినచర్య తీసుకుంటుందేగాని ఇప్పుడు ఈ బిల్లు సందర్భములో గనులు, మొదలైన వాటికి సంబంధించిన licenses ను గురించి మాట్లాడడము ఏమంటే న్యాయమైన విషయము కాదని ఘనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ యస్. కాశిరెడ్డి : Leases విషయము సేను చెప్పడము లేదండీ. జమీందార్ల వీరి చెస్తున్నారంటే (Interruption).....

శ్రీ కె. వెంకటరావు : జమీందార్లు వీరి చెస్తున్నారో, ఇప్పుడు ఈబిల్లు సందర్భముతో ఎందుకు చర్చించడము అని అంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఆ విషయాలన్నీ ఏదో brief గా చెప్పి అంతటితో ఆ subject pass over చేయాలిగాని, ఇప్పుడు ఆ details అన్నీ చెబుతూ పోతుంటే ఇప్పటి కార్యక్రమము జరగదు. ప్రభుత్వము ఇప్పుడు ఈబిల్లు ద్వారా appeal చేయటానికి అధికారము తీసుకోవటానికి కోరుతున్నారు. ఏదైనా విషయము ఉంటే, దానిని గురించి general గా చెబుతూ, ఇక్కడ ఇలాంటి అన్యాయాలు జరుగుచున్నవి, అవి సవరించాలని ఏదో brief గా చెప్పాలిగాని, ఇప్పుడు ఆ details లోనికి పోవడము న్యాయముకాదు.

శ్రీ యస్. కాశిరెడ్డి : జమీందార్లు భూములన్నీ తమ చేతులలో పెట్టుకుని ప్రజలకు దక్కనీయకుండా చెస్తున్నారు. ఆ భూములన్నీ వారిపేనున్నట్లుగా lease కు విడుస్తున్నారు. ప్రభుత్వము lease కు ఇవ్వడము విషయముకాదు సేను చెప్పండి. జమీందార్లు ఈ విధముగ చేయడములో తమకు ఇవ్వము వచ్చినవారికి lease కు ఇస్తున్నారు. అక్కడ ఉన్న కూలీలకు దక్కనియ్యకుండా చెస్తున్నారు. ఏదో కొంతమంది కూలీలను చేప్పి, తామే వలకల కంపెనీలను పెట్టి, ఆరకముగ కూలీలకు సక్రమమైన వేతనాలు ఇవ్వకుండా చెస్తున్నారు. తద్వారా ప్రభుత్వానికి రావలసిన ఆదాయము రాకుండా చెస్తున్నారు. కాబట్టి ఇలాంటివి జరగకుండా ప్రభుత్వము తగినచర్య తీసుకొనుటననే నా ఉద్దేశ్యము.

శ్రీ పి. శంకరయ్య(బుచ్చిరెడ్డి పాఠే-జనరల్) : అధ్యక్షా, మన రాష్ట్రములో Estates Abolition Act వచ్చి యిప్పటికి దాదాపు పది సం.లు అయినది. ఇన్ని సం.లు అయిన తరువాత ప్రభుత్వము యీనాటి పీల్లుద్వారా అప్పీలు చేయటానికి అధికారము కోరుతున్నది. అయితే యీ పది సం.లలో జమీందార్లు ఎన్ని భూములు కాజేశారో తెక్కలులేవు. ముఖ్యంగా మా నెల్లూరు జిల్లాలో సుమారు 750 ఎకైట్లు గామాలు ఉన్నవి. ఇప్పుడు రెవెన్యూ మంత్రిగారైన కళాపెంకల రావుగారు అప్పీలు చేయడానికి వదిలిన జాబితాలో నెల్లూరు జిల్లాని లేపు. Estates Abolition Act రాముండు వెంకటగిరిరాజాగారికి ఎంత భూమి ఉన్నదో అది వచ్చిన తరువాత ఎంత భూమి ఉన్నదో తెక్కలునేకరించి చూస్తే, అంతా బయట పడుతుంది. అన్నిగామలలో వేరే దాదాపు రెండు మూడు వేల ఎకరాల భూమి పోరంబాకులలో మా తమిళనాడు భూమికింద వచ్చేటట్లు పట్టాలు పుచ్చుకొనిఉన్నారు. ఈ Abolition Act వచ్చిన తరువాత యీలాంటి అక్రమాలు ఎన్నో జరిగి పోతున్నవి. ఇప్పటికైన ప్రభుత్వము పీల్లని లగిన ప్రభుత్వము అప్పీలు చేయటానికి అధికారము యీనాటి

బిల్లు ద్వారా తీసుకుంటున్నందుకు చాలా సంతోషము. కాని యీ అధికారము తీసుకుంటున్నప్పుడు మన ఆంధ్ర ప్రాంతములో ఉన్న పదకొండు జిల్లాల్లోను ఎక్కడెక్కడ ఎంతెంతవరకు యితాంటి అన్యాయక్రాంతములు జరిగినవో బాగుగ పరిశీలించి, వాటి అన్నింటికీ క్రమమైన లెక్కలు నేకరించి పెంటనే తగు చర్య తీసుకోవడము అవసరమని మోస్తూనే ఉన్నాను. ఇప్పుడు కళ్ళా పెంకటరావుగారు చదివిన జాబితాయేకాదు పేలకు పేలు ఎకరాలు జమీందార్లు ఆక్రమముగ తమ స్వంత భూములుగ పట్టాలు సంపాదించుకొని ఉన్నారు. ఈనాటి బిల్లు ద్వారా ప్రభుత్వము రెండింటి విషయములో అప్పీలు చేయటానికి అధికారము కోరుతున్నది మొదటిది, communal porambores, యితర Estate lands, రెండవది ఫతానాదీ ఎస్టేటు అవునా కాదా అనేది నిజానికి చూస్తే. ఫతానాదీ ఎస్టేటు అవునా కాదా అనేది నిర్ణయించే సందర్భములో ప్రభుత్వము ఏ విధముగాను జోక్యము కలిగించు కోవడము లేదు. ఫతానాదీ under tenure ఎస్టేటు, తేకపాతే ఇనాం ఎస్టేటు అనేది నిర్ణయించ వలసి వచ్చినప్పుడు ప్రభుత్వము నవ్వు పరిహారము యివ్వ వలసి వచ్చిన కేసులలో అది తగ్గటానికి వీలుగా వున్నవాటి విషయములోనే ప్రభుత్వము అప్పీలు చేస్తుందని అంటున్నారు. అలాగైతే అది చాలా అన్యాయమని చెప్పవలసి యున్నది. ఏ గ్రామము విషయములో సైదా Settlement Officer తేక బ్రీబ్రింగ్, తేక సివిల్ కోర్టులు తేక పై కోర్టు అదీ ఎస్టేటు కాదు అని తీర్పు ఇస్తే, ప్రభుత్వము దాని విషయములో జోక్యము కలుగ జేసుకోకుండా దొరకుండడము న్యాయమౌకాదు. అలాంటి వాటి విషయములో రైతాంగము ఆ భూములు నిలుపు కోటానికి కోర్టుల చుట్టూ తిరుగుతూ వందలు, పేలు రూపాయలు ఖర్చు పెట్టు కుంటున్నారు. ఇలాంటి గ్రామాలు మా నెల్లూరు జిల్లాలో సుమారు 120 గ్రామాలు దాకా dispute లో వున్నవి. ఒక సార్ ప్రభుత్వము ఫతానా గ్రామము ఎస్టేటు అని నోటిఫై చేసిన తరువాత, అదీ ఎస్టేటు కాదని తీర్పుయిస్తే ప్రభుత్వము take up చేసి అప్పీలు చేయటానికి యీ బిల్లులో అధికారము ప్రభుత్వానికి ఉంటున్నది కాని objects and Reasons లో ఎలాగు ఉన్నదంటే ఫతానా గ్రామము Estate అవును కాదు అనే దానికి ప్రభుత్వానికి ఏమాత్రము జోక్యము లేదు కానీ, నవ్వు పరిహారము యివ్వవలసిన చోట్ల, అదీ తగ్గటానికి మాత్రమే జోక్యము కలుగ జేసుకుంటుందని అంటున్నారు. అలాగైతే, అదీ సరైన విధానము కాదు. రైతులు తమ భూములు నిలబెట్టుకోటానికి కోర్టుల చుట్టూ తిరుగుతూ ఎంతో ప్రయత్నములు చేశారు. ఇది చాలా ముఖ్యమైన సమస్య. ఈ భూములు నిలుస్తాయో, లేదో అని వీటిని నిలబెట్టు కోటానికి రైతాంగము చాలా తాపత్రయ పడుతున్నారు. ఇంతవరకు కూడా ప్రభుత్వము రైతాంగానికి సహాయము చేస్తుందని ఒకరించి యున్నారు. పది సంవత్సరములుగా యీ ప్రభుత్వం ఏమీ చేయలేదు. 1956 ఈనాం భూముల రద్దు చట్టము ద్వారా రైతాంగానికి యీ యానాం భూములపై వున్న ఒకటి పాక్కులు అన్నీ పోయి భూములు పోగొట్టు కునే పరిస్థితి ఏర్పడినది. నాందార్లు యీ భూములు అన్ని రైతాంగము నుంచి తాగుకునేందుకు ప్రయత్నిస్తున్నారు. ప్రభుత్వము రైతాంగానికి సహాయము చేస్తుందా? లేదా తేక పాతే ఏమీ చేయాలి, అని ఆందోళనలో ఉన్నారు. ఇలాంటి వాళ్ళు దాదాపు నాలుగు అయిదు పేల గ్రామాలలో ఉన్నారు. ప్రభుత్వము వద్దకు రాయభారము రావటాని గూడ ఆలోచిస్తున్నారు. ఇప్పుడు ఈ బిల్లు లోని Objects and Reasons లో చెప్పిన ప్రకారము చూస్తే, ఫతానా గ్రామము ఎస్టేటు అవునా? కాదా? అనే విషయము మాక

కాబట్టడం అని ప్రభుత్వము మౌనంగా వచ్చి కూర్చునేటట్లు అది న్యాయము గాదు. ఈ నాలుగు అయిదు వేల గ్రామములలో ఉన్న రైతాంగమునకు భూములు నిలబెట్టే ఆలోచన ప్రభుత్వము చేయవలసి యున్నది. అలాంటి సహాయము ప్రభుత్వం చేయడము అవసరము. ఇదిగాక యింకను రెండు బిల్లులు తెస్తున్నానని కళాపాఠశాలపు గారు చెబుతున్నారు. రైతాంగానికి భూములు నిలబెట్టే ఆలోచన చేయమని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను. ఒక్క పోరంబోక్కు భూముల విషయమే కాదు ఎన్నో సంవత్సరములుగా సాగుచేసుకునే భూముల విషయము కూడ ఆలోచించవలసియున్నాను. ఎన్నేటూ కాదు అని చెప్పినందువల్ల, ఆ రైతులు వేలు, లక్షలు ఎకరాలు కోట్లయే ప్రమాదం ఏర్పడినది. సదరు భూములు నిలబెట్టేటట్లు అధికారము యీ బిల్లు ద్వారా పొందినారు కనుక వాటిని నిలబెట్టినప్పటికీ, రైతాంగము సంతోషించ గలుగు తుంది. అంతే కాని పతానా గ్రామము ఎన్నేటూ అవునా? కాదా? అనే ప్రసక్తి ప్రభుత్వానికి లేదు అని చెప్పడం సరికాదు. ఏమైనప్పటికీనీ, యీ బిల్లు ఏదో విధముగ కొద్దో గొప్పో రైతులకు ఉపయోగపడేదే కనుక దీనిని అందరు బలపరుస్తున్నారు ఇది రైతులకు పూర్తిగా ఉపయోగ పడేటట్లు ఎటువంటి చర్యలు తీసుకొంటారో సమాధానము చెప్పవలెనని మంత్రిగారిని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ యన్. వెంకయ్య (ఆద్రంకి): అధ్యక్షా, 1936 వ సం॥ నుంచే కాకుండా, అంతకు ముందే ఈ గ్రామము ఇనాము ఎన్నేటూ అవునా కాదా అనే వివాదము వస్తూనే ఉన్నది. అప్పటి నుంచి ఇప్పటిదాకా ఎన్నో సవరణ బిల్లులు వచ్చినవి; చట్టములు అయినవి. కాని చాలా గ్రామాలు కోర్టులలోనే appeals లో ఇంతవరకు గూడ ఉంటునే ఉన్నవి. ఈ సమస్య ఎన్నో విధములుగ తగాదాలతో అందరినీ కలవర పెడుతూనే ఉన్నది. ఏమైనప్పటికీనీ యింతవరకు దీనికి ఏ విధముగనైనను తుది స్వరూపమురాలేదు. అందులో ముఖ్యంగా కొన్ని కొన్ని గ్రామాల విషయములతో కేవలము సాంకేతిక కారణములవల్ల, తగు శ్రద్ధ తీసుకుని సకాలములో ఆఫీసు చేయకపో మరేయితర కారణముల చేతనో చిట్టచివరకు రైతులకు భూముల మీద హక్కు లేకుండా పోవడము జరిగింది. అందువల్ల ప్రభుత్వము ఈ రోజున తగు శ్రద్ధ తీసుకుని, ఆఫీసు చేయటానికి అధికారము ఈ బిల్లు ద్వారా కోరడము చాలా సంతోషముగ నున్నది. ఈ విషయములతో కళా పాఠశాలపు గారు చదివిన జాబితా మాత్రము మరల పరిశీలించి సమగ్రమైన జాబితాను రాయారు చేయించి త్వరలోనే ఆఫీసు చేయడము ప్రారంభించి, రైతాంగానికి తగు రక్షణ కలుగజేస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

అదేవిధముగ చిన్న సాంకేతిక కారణములవల్ల ఆఫీసుకు పోయినప్పటికీనీ, రైతాంగానికి కూడ ప్రభుత్వము తగు సహాయము చేయటానికి, ఇదీవరకు ప్రభుత్వ దృష్టిలోనికి రావటంవంటి కేసుల విషయములతో కూడ appeal చేయటానికి, రైతాంగ రైతులకు హక్కు కలుగజేయటానికి ప్రభుత్వము కృషిచేస్తే, రైతాంగము సంతోషిస్తుంది. ఈ బిల్లు ద్వారా ఎక్కువ మందికి ఉపయోగించటానికి అవకాశము కలుగజేస్తే, ఈ సమస్య ఎక్కువ సంవత్సరముగ పరిష్కారము అవుతుందని ఆశిస్తున్నాను. ప్రభుత్వంవారి తరపున శ్రీ మంత్రిగారు ఈ రోజున ఒక జాబితా చదివాడు. అది ఇంకా సమగ్రం చేయబడుతుందని ఆశిస్తున్నాము. చాలా త్వరగా ఈ విషయాలు చేకరించడం అవసరం. రైతులకు కూడా ఆఫీసు హక్కు కలిగించడం ఎంత అవసరమో సూచించి

ఉన్నాము. ప్రభుత్వంవారు త్వరగా ఈ కార్యక్రమానికి పూనుకున్నప్పుడు ఈ పింఠా చట్టాల యొక్క తాథాకాని—శ్రీ మంత్రిగారు ప్రజేశ పెట్టుబోతున్న రద్దుచట్టంగాన మిగతా ఇతర చట్టాల ఉపయోగంకాని—రైతులు పొందడానికి అవకాశం ఉంటుంది. అందువల్ల వెంటనే తగిన అవకాశాలు రైతులకు కూడా కల్పిస్తారనీ, ఈ సమస్య విషయతరము కాకుండా ఇంతటితో సైనా శ్రద్ధ తీసుకోవలసినదీగా కోరుతున్నాను. అలాగే జమీందారీ గ్రామాలలో రైతులకు ప్రతికూలమైన సమస్యలు ఎన్నెన్నో ఏర్పడి, ఎన్నో విధాలవారు ఆపస్తలు ఆనుభవించుచున్నారని అవన్నీ ఈ బిల్లు ద్వారానే పరిష్కార మవుతాయని నేను ఆశించడంలేదు. కాని వాటిని దృష్టిలో నుంచుకుని జమీందారీ రద్దు చట్టానికి సమగ్రమైన సవరణలు ముందుముందు తీసుకువస్తారని ఈ సందర్భంలో ఆశిస్తున్నాను. ఈ బిల్లును ఇప్పుడు తీసుకువచ్చినందుకు మంత్రిగారిని అభినందిస్తూ ఈ బిల్లు తగినవిధంగా కార్యరూపంగా అమల్ పెట్టేలా తగినశ్రద్ధ తీసుకోవలసినదీగా వారిని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

* శ్రీ ఇ. అయ్యపురెడ్డి (నందికొట్కూరు—జనరల్): అధ్యక్షా, ప్రతిపక్షం వారితో సహా ఈ బిల్లును ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించడం, బలపరచడం, సంతోషకరమైన విషయం. ప్రభుత్వానికి అప్పీలు చేసుకునే హక్కు 1948 య ట్టు క్రింద ఉండాలనే విషయం వివాదాత్మకమైనది. అందరూ ఒప్పుకుంటూ ఉండేదే, కాని 1948 వ సంవత్సరంలో పార్లమెంటువంటి ఈ చట్టంలో ఉన్నటువంటిలోటు ఇంతకాలంవరకూ ప్రభుత్వంవారు గుర్తించకుండా పోవడం ఇంచుమించు ఒక దశాబ్దం అయిన పిమ్మట ఈ లోటును పూరించడానికి ప్రయత్నం చేయడం అనేది కొంత ఆశ్చర్యకరమైన విషయం. ఇప్పుడు 10 సంవత్సరాల తదనంతరము కొత్తగా limitation కావాలని, ఈ బిల్లు ద్వారా ప్రభుత్వం limitation తీసుకుంటుంది. ఇది legal history లో చాలా కొత్తది. ఈ విధంగా ఒరిగినటువంటి యాక్టులు చాలాల్లేవు. పోనీ ఈ విధమైన అధికారాన్ని ప్రభుత్వం తీసుకున్నప్పటికీ తాను ఏ ఆశయాన్ని సాధించాలను కొన్నదో ఆ ఆశయాన్ని త్వరగా సాధించడానికి వీలుండదేమో అనుకుంటాను. ఈ బిల్లును ఒక ఆశయముతో తీసుకు వస్తున్నారనీ మంత్రిగారు వివరాలతో వివరించారు. ఆ వివరాలను ఇంకా నిస్తూనే చేయాలని ప్రతిపక్షంవారు కోరారు. వారుకొన్ని ఉదాహరణలుచెప్పారు. ఆ ఉదాహరణల జాబితాలో ఇంకా కొన్ని చేర్చాలని ప్రతిపక్షంవారు కోరుతున్నారు. ఈ ఉదాహరణల జాబితాలో ఇంకా కొన్ని చేర్చవలసినదని ప్రతిపక్షసభ్యుడూ, లేకపోతే ఇనాందారో, రైతో ఈబిల్లు అమలులోనికి వచ్చినప్పటినుంచి కూడా ప్రభుత్వానికి విజ్ఞాపనలు ప్రారంభించేస్తారు. మంత్రిగారి పైనగాని, ప్రభుత్వంపైనగాని ఒత్తిడి కూడా రావచ్చును. ఉదాహరణకు చెప్పాలంటే “మా కరివెన గ్రామం విషయంలో పొరపాటు జరిగింది. మళ్ళీ అప్పీలు చేయడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారంవుందే కనుక appeal చేయవలసినదీగా” నేను దరఖాస్తు పెట్టవచ్చును. ఈ విధమైన బాధలు ఈ బిల్లు ద్వారా ప్రభుత్వానికి కలుగడానికి అవకాశం ఉందని నేను చెప్పకలేవుదు. ఏ ఆశయాన్నయితే సాధించాలని అనుకున్నామో ఆ ఆశయాన్ని సాధించడానికి ప్రత్యక్షంగా ఒక బిల్లును తీసుకురావడానికి ఎలాంటి అటంకమూ ఉండకుండా ఉండేది. ఉదాహరణకు కర్నూలు జిల్లాలో మంచాల అనేది ఎన్నేటూకాదని తీర్మానం చేసినట్లు దానిపైన ఎలాంటి అప్పీలు లేనందువల్ల కొన్ని కష్టాలు కలిగినట్లు మంత్రిగారు

సెలవిచ్చారు. ఎస్టేట్లు కాని వాటిని ఎస్టేట్లని declare చేసినవి ఏవయితే ప్రభుత్వం దృష్టిలో ఉన్నవో వాటిని స్టిటిస్ జాబితాలో చేర్చి, 'ఇవిగో ఇవి estates, ఇవి communal lands' అని ఒక చిన్న బిల్లును తీసుకొని వచ్చినట్లయితే మీరు కోర్టులకుపోయి కోర్టులో వివాదం జరిగి కోర్టు యొక్క తీర్మానంపైన ఆధారపడవలసిన అగత్యం లేకుండా చేయడానికి వీలుండేది. ఉదాహరణకు చెప్పాలంటే 1952వ సంవత్సరంలో అని ఒక Act ప్యాసు చేశారు. దానికింద తూర్పు గోదావరి జిల్లాలో రెవెన్యూ డివిజన్ The Madras Scheduled Areas Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Regulation of 1951 తాలూకాలో, యల్లవరం తాలూకాలో ఉన్నటువంటి ఇంచు మించు 70, 80 ఇచాం గ్రామాలనుండి లేక ముతాగ్రామాలనుండి, వాటన్నిటికీ ఈ Estates అనువర్తించేటటుల చేశాము. ఆ విధంగానే మంత్రిగారు ఏ ఏ గ్రామాలలోగాని, ఏ ఏ ఇచాం గ్రామాలలోగాని ఏ ఏ విషయాలలోగాని అన్వయం ఒరిగిందని Estates Abolition Act సరిగా అనువర్తించలేదని అనుకుంటున్నారో వాటిని ఒక షెడ్యూలు క్రింద తయారుచేసి ఆ షెడ్యూలులో సూచించినటువంటి వస్త్రీకూడా ఎస్టేట్స్, ఇంతకుముందు కోర్టు తీర్మానం చేసినప్పటికీ కూడా ఇవి ఎస్టేట్స్ అని ఒక చిన్న బిల్లును ప్రతిపాదించినట్లయితే ప్రభుత్వం ఏ ఆశయంతో ఈ అధికారాన్ని వుచ్చుకుంటున్నదో ఆ ఆశయము సులభంగా సెరవేరదని నేను భావిస్తున్నాను. ఇప్పుడు అధికారం తీసుకుంటున్నారు. కోర్టులకు వెళ్లితే ఈ సంవత్సరంలోగా దావాచేసి ఇంతకు ముందు గెలిచి అధికారాన్ని సంపాదించి ఒక హక్కును సంపాదించిన పార్టీపైన, ఆ పార్టీ ఇతరులకు అన్యాయం చేస్తే అటువంటి వారందరిపైన ఇప్పుడు దావాచేసి ఆ దావాలో ప్రభుత్వం గెలుపొందితేగాని ఈ బిల్లు యొక్క ఆశయం సెరవేరదు. ఏకారణం చేతనయినా కోర్టులోగాని, ట్రిబ్యునల్లోగాని writ దాఖలు చేసిన పై కోర్టులోగాని ప్రభుత్వం గెలువలేని పక్షంలో ఏ ఆశయంతో ఈ బిల్లును మనం తీసుకుని వచ్చామో ఆ ఆశయము సెరవేరదు. ఆ ఆశయం సెరవేర్చడానికి ఇంకో బిల్లును కూడా తీసుకురావలసిన అగత్యం ఉంటుంది. కాని ఈ అధికారం ఈ Act క్రింద ప్రభుత్వానికి ఎప్పటికయినా ఉండితీర వలసివచ్చే, అందువల్ల ఈ బిల్లును నేను సర్వసంపూర్ణంగా ఆమోదిస్తున్నాను.

శ్రీ టి. వి. రాఘవులు : (కొవ్వూరు-రిజర్వుడు) : అధ్యక్షా, ప్రభుత్వం తెచ్చినటువంటి సురక్ష బిల్లును నేను బలవరుస్తున్నాను. అయితే గ్రామాలలో సామాన్యమైన ప్రయోజనాల కొరకు ఉద్దేశించబడిన ఆస్తులను జమీందారులు ధన లోభం చేత అన్యాయంగా చేయడం వారి ఆస్తులుగా నెట్టివేయటం అనేనర్హమైన దగ్గర వాదన చేసి గెలవడం, మనకు అప్పీలు చేసుకునే హక్కు లేకపోవడం చేతనే మనం యంతవరకు వ్యాధిపడడం అనేది మనం చూసినటువంటి విషయం. అయితే యిప్పుడు యీ బిల్లు ద్వారా అటువంటి అప్పీలు హక్కును కలిగించడం అనేది ప్రభుత్వం వారి ఉద్దేశ్యం. అది వాంఛనీయమే, మంచిదే. కాని ఒక విషయం మాత్రం అందులో గమనించాలి. ఈ హక్కు యీ బిల్లు శాసనం అయినదీ మొదలుకొని అటువంటి అప్పీలు హక్కును యిస్తున్నదంటే ఎవరికి ఎటువంటి అందోభనా ఉండనక్కర లేదు. ఇది అందరూ ఆమోదించవలసిన విషయం. కాని యింతవరకు, జరిగిపోయినటువంటి విషయాన్ని గతాన్ని కూడా తీసుకుని లోడ్డానికి యిప్పుడు మళ్ళీ హక్కు సర్వక్రియ చేయాలని retrospective effect లో law చేసేటప్పుడు ఒక విషయం మాత్రం గమనించాలి. జమీందారులు వారికుండే పలుకుబడి చేత చేసినటు

వంటి transactions అన్నీ binami transactions అనుకోడానికి వీలులేదు. అమాయకులైన రైతుల దగ్గర డబ్బు గుంజుకుని ప్రతిఫలం తీసుకుని అన్యక్రంతాలు చేసి ఉండవచ్చు. అటువంటి వారికి యిప్పుడు పునం చేయబోయేటటువంటి retrospective effect తో appeal హక్కు కలిగించినట్లయితే అమాయకులైనటువంటి వారు యిబ్బంది పడవలసిన పరిస్థితులుంటాయేమో అనేది ప్రభుత్వంవారు చూడాలి. సామ్యదాయక ప్రయోజనాలకు ఉద్దేశించినటువంటి యీ బిల్లును కేవలం కొంతనందీ అమాయక రైతులకు బాధ కలిగించేదిగా ఉండడం అనేది, retrospective effect యివ్వడం ఎంతవరకు అవసరం ; ఇంతవరకు ప్రజాస్వామికంగా ప్రభుత్వం నడుస్తూవుండే యిప్పుడు పెనుకబు నెట్టడం అనేది ఎంతవరకు సమర్థనీయంగా వుంటుందో, వాంఛ నీయముగా వుంటుందో, ఒకసారి ప్రభుత్వంవారు పునరాలోచన చేయవలసినదనీ, కేవలం యిటువంటి retrospective effect యివ్వకపోతే యీ శాసనంవల్ల ప్రయోజనం ఉండదూ అంటే తప్ప retrospective effect తో law ప్యాసు చేయడం అనేది principle ఠీక్యా మంచిదికాదని మనవి చేస్తూ సేను యింతటితో విరమిస్తున్నాను.

**Sri V. K. Naik (Sultan Bazar):* Mr. Speaker, Sir, I have nothing to add further to what has been just now said by my hon. friend from Kovvur. I fully agree with him that Government is taking some powers,—some rights,—not only for limitation they have brought this Bill,—but they are having some inherent right, and they should get it ; but while getting that right, would it be in equity and would it be right or just to say that that right would be exercised with retrospective effect of one year as they have been claiming in this Bill. I know, so far as I understand, this was also contemplated by the erstwhile Andhra Government at Kurnool, when they were discussing this question.

Sri K. Venkata Rao: For the information of the hon. Member and to cut short the discussion, I would like to submit to the hon. Member that the whole series of legislation relating to estates or inams...

Mr. Speaker : Through me.

Sri K. Venkata Rao : Through whom else can I appeal to him, Sir ?

The point is that the whole legislation about zamindari estates, inams, etc., is a legislation with retrospective effect. It cannot be stopped only for one amendment. The whole legislation is itself a retrospective legislation : in 1947 for all the three Acts, it was given retrospective operation ; again

even the Advisors who amended the Inams Act in 1945 gave it a ten-years' retrospective effect. Therefore, at this last stage, there is no point in discussing about the retrospective effect, after having achieved everything, at the last moment.

Sri V. K. Naik : Still, sticking to my own observations, I feel that though it was given ten years' retrospective effect previously under the whole legislation, on the Estate lands Act or Land Revenue Act, it would not be in equity hereafter to bring in any such Bill by which the Government would be able to modify any transactions or decisions of the Tribunal. I feel that such matters should not be with retrospective effect or as has been said just now the people whose lands must have passed through so many hands should not, for any reason or for no fault of theirs, be punished. They would be put to loss. Therefore, my appeal to the Government is to concede, if they feel that they could do it, because there would not be so much of advantage to the Government, as I understand, because, from the lists that have been read out, there has not been such a heavy loss to the Government, if it is only put...

Sri K. Venkata Rao : Only one man has taken 3,300 acres on patta. I have read the names of villages.....

Sri V. K. Naik : My own opinion is that this Bill should not be applied with one year's retrospective effect as has been stated in the Bill and as reported by the Select Committee.

*శ్రీ కె. వెంకటరావు :— అధ్యక్షా, ఇప్పుడు చాలా మంది స్పేషితులు మాట్లాడారు. ఈ బిల్లుయొక్క అవసరాన్ని గురించిన్నీ ఈ బిల్లులోని న్యాయాన్ని గురించిన్నీ ఈ బిల్లులోని అందరు ఏకగ్రీవమైన అభిప్రాయాన్ని ప్రకటించినందుకు నాకు చాలా సంతోషం. ఈ బిల్లులో చెప్పబడ్డ లోపాలు కాక ఇంకా లోపాలున్నాయి అని ఒక విషయం చెప్పబడ్డది. అధికారాన్ని తీసుకునే విషయం లోనూ మంత్రిగారు చదివిన లిస్టు సరిపోదని, ఇంకా ఇతర విషయాలున్నాయని ఇంకాక విషయం ముఖ్యంగా ప్రతి వత్సరపు లిస్టులు చెప్పారు. ఎన్నేటూ తాండు ఆక్టు అమలై వేయడంలో మిగిలిన వెక్స్ న్ల క్రింద ఏరకంగా చర్చ తీసుకోవాలో—ఏమైనా అవసరం ఉన్నదని ప్రభుత్వం భావిస్తే—సవరణలు తీసుకు రావడానికి ఏ ఏదోమైన అధ్యంతరం వుండదు. నేను చదివిన లిస్టు exhaustive అని నేను చెప్పలేదు. ఇప్పటికీ ప్రభుత్వం దృష్టిలో ఉన్నవి ఇవి అని మాత్రమే చెప్పాను. వస్తేయి కేసులు అని అన్నాను. ఒక చోట 22 కేసులు అని అన్నాను. కమ్యూనిటీ పోర బోకు భూమి అనుకునేది 3250 ఎకరాలు ఒక వ్యక్తి క్రిందకు వెటిల్లియూ ఆఫీసరు తెచ్చినప్పుడు అటువంటి దాని

విషయమై అప్పీలు పెట్టక పోతే బిల్లు ఎందుకై పెట్టాలో నాకు అర్థం కావడం లేదు. ఈ బిల్లు పెట్టడానికి ఆలస్యం ఎందుకు అయినది అని అడుగు తున్నారు. కోర్టు జడ్జిమెంటు చెప్పాలి కదా! ముందు నెటిల్లింగ్ ఆఫీసరు నెట్లు చేసాడు దాని మీద అప్పీలు పెట్టినది. గవర్నమెంటు కూడా అప్పీలు పైలు చేసారు. కాని అప్పీలు డిస్మిస్ చేయబడింది ఎందుచేత డిస్మిస్ చేయబడింది? Merits వల్ల ఆ థూమి పోరంబోకుకాక, కాదు; ఈ థూమి అందుకు పెళ్ళనలసినదే అంటే మనం మాట్లాడే వాళ్ళం కాదు. అట్లా అయితే ఇంక ఏమి గొడవ లేదు అప్పీలు చేసే అధికారం లేదు అన్నారు 'A person can appeal against any person' అని ఉన్నది; General Clauses Act ప్రకారం person does not include Government కాబట్టి గవర్నమెంటుకు అప్పీలు చేసే అధికారం లేదని కోర్టువారు జడ్జిమెంటు యిచ్చారు. నా దగ్గర జడ్జిమెంటు కాపీకూడా ఉన్నది. అందువల్ల ఈ బిల్లు అవసరం ఏర్పడి ఈ రకంగా తీసుకు రావడం జరిగింది. కొంతమంది మిత్రులు కొన్ని పేర్లు కూడా చెప్పారు. వాటిని కూడా చేర్చ వలసిందని. నేను అనుకున్న పరిస్థితులు ఆ గ్రామాలకు కూడా ఉన్నట్లయితే తప్పకుండా చేస్తారు; ప్రభుత్వానికి ఏ విధమైన అభ్యంతరం లేదు. అయ్యవరెడ్డిగారు ఒక క్రాత్త పాయింటును raise చేసారు. క్రాత్త గ్రామాలను చేర్చాలని ప్రభుత్వం మీద వత్తిడి తీసుకు వస్తారేమో అని అన్నారు. Pressure కు లొంగే వారెవరూ ఇక్కడ లేరు; నాకు లొంగే అలవాటు లేదని సంగతి వారికి తెలుసును. కాని న్యాయమైన విషయాలు, నేను చెప్పిన సిద్ధాంతాలకు లోబడి ప్రభుత్వ దృష్టిలో తేని ఏ విషయాన్ని అయినా ప్రభుత్వ దృష్టిలోనికి తస్తే తప్పకుండా ఆ విషయమై పని చేయడానికి అభ్యంతరం వుండదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. ఆలస్యానికి కారణం కూడా మనవి చేసినాను. అఖరున మాట్లాడిన ఇద్దరు, రాఘవులుగారు, వాసుదేవ్ నాయక్ గారు, retrospective effect గురించి చెప్పారు. Retrospective effect తేక పోతే వ్యవహారమే లేదు. 1802 న సంవత్సరంలో వంశపారంపర్య సూర్య చంద్రాదులున్నంత కాలమూ నీవు ఈ జమిందారీ అనుభవించ వలసిందని పెర్మనెంటు నెటిల్లింగ్లు వాసారు.

సూర్యుడు, చంద్రుడు ఉన్నా జమిందారీలు, ఎస్టేటులు వెళ్ళిపోయాయి. కాలం మార్పును అనుసరించి సాంఘిక వ్యవహారాలలోను దేశ పురోభివృద్ధికి జరిగే విషయాలలోను కొంతమందికి నష్టం వస్తుంది; కొంతమందికి లాభం వస్తుంది. కాని దేశాద్యుదయానికి సంకల్పించిన ఇటువంటి చట్టాలను ఎక్కువగా లోడ్చుడి అమలులోనికి తీసుకు రావలసిన అవసరం ఉన్నది. సభ్యులు యింత సదభిప్రాయాన్ని చూపిన బిల్లును తమరందరు ఏకగ్రీవంగా అమలు లోనికి తీసుకురావాలని మనవి చేస్తున్నాను.

Mr. Speaker : The Question is:

"That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1957, as reported by the Select Committee be taken into consideration at once."

The motion was adopted.

Mr. Speaker : There are no amendments to any of the clauses of the Bill. Now I put them to vote.

CLAUSES 2 TO 4

Mr. Speaker : The question is :

“That Clauses 2, 3 and 4 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2, 3 and 4 were added to the Bill.

SHORT TITLE AND PREAMBLE

Mr. Speaker : The question is :

“That Short Title and Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Short Title and Preamble were added to the Bill.

Sri K. Venkata Rao : Sir, I beg to move :

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1957, as reported by the Select Committee, be passed into law.”

Mr. Speaker : Motion moved.

* శ్రీ పి. సుందరయ్య : అద్యక్షా, మంత్రిగారి సమాధానంలో శాసన సభ్యులు raise చేసిన ఒక విషయానికి స్పష్టం సమాధానం రాలేదు. అందుచేతనే ఈ బిల్లును మూడవ వర్యయం చదువుతున్నప్పుడు మరొక పర్యయం మంత్రిగారి దృష్టికి తెచ్చి వారేమీ ఆలోచిస్తున్నారో తెలుసుకోవాలని లేచాను. జమిందారులు, ఈనాందారులు తమకు తేని హక్కును నెటిల్లైటు ఆఫీసులను కూడకట్టుకొనియో, మరొక రీతిగానో ఎస్టేట్లు కావని, స్వాధీనం చేసుకున్నారు. 3200 ఎకరాలు పైగా స్వాధీనం చేసుకున్న ఉదాహరణలు కూడా చెప్పారు. ఈ రోజున ఆ భూములు : జమిందారుల క్రింద లేక వారి ఒండువుల క్రింద ఉన్నట్లయితే, అవన్నీ వీనామీగా చూపించి భూమిని తిరిగి అక్రమీకు కొనుగోలున్నట్లయితే సరిగానే ఉంటుంది. దానికి సంబంధించినంతవరకు ఈ బిల్లును ఒకపరుస్తాము. కొన్ని సందర్భాలలో తేని హక్కులున్నవని చెప్పి పేదర్చేటాగానికి అప్పిచేసారు. ఇదికే రైతులు కొనుక్కున్న భూములను తొక్కివేడానికి వాటి ఎటువంటి అభ్యంతరము లేదు. జమిందారులకు తేని హక్కు ఉన్నదే అని చెప్పగా పేదర్చేటలు ఆ మాటలను విన్న కొనుక్కున్నప్పుడు, నెటిల్లైటు ఆఫీసులు అటువంటి హక్కు జమిందారులకు ఉన్నదని నిర్ణయించినప్పుడు, దానిపై ప్రభుత్వం అప్పిలు తీసుకు వెళ్లి జమిందారు

అటువంటి హక్కు లేదు అని రుజువు చేస్తే, ఇదీవరకు జమీందారులకు డబ్బు ఇచ్చి కొనుక్కున్న పేదరైతులను భూములనుండి తొలగించకుండా, జమీందారులనుండే సప్తపరీమారాన్ని రాబట్టువలసి ఉంటుంది. బిల్లులో అటువంటి హామీ ఏమీ లేదనుకోండి. అయినా ఈ సురణ చట్టంక్రింద ప్రభుత్వం చర్య తీసుకునేటపుడు, న్యాయరీత్యా హక్కు ఉన్నదనే అభిప్రాయంతో కాక, పేద ప్రజలకు వారు డబ్బు ఇచ్చి కొనుక్కున్న చూమి వారికే ఉండేటట్లు జమీందారుల నుంచి నష్టం రాబట్టుకునేటట్లు చర్య తీసుకోవాలి.

అందుచేత ప్రభుత్వం దీన్నిగురించి ఎటువంటి చర్య తీసుకోదలచుకొన్నదీ తెలియచేస్తే ఈ బిల్లును మేము వ్యవధయపూర్వకంగా బలపరుస్తాము. మేమే కాకుండా, బీద ప్రజలందరూ కూడా ఈ బిల్లును బలపరుస్తారు. రిట్రోస్పెక్టివ్ ఎఫ్ క్ క్రిందకు వచ్చినప్పుడు జమీందార్లకు నష్టం రాకుండా, తాము కొనుక్కున్న భూమివల్ల తమకే నష్టంవస్తుందనే భయము, అపోహ ప్రజలకు లేకుండా పోతుంది. ప్రజలలోపున్న అపోహను పోగొట్టి ప్రభుత్వం నుంచి పనులు చేయాలి. ప్రజలలో ఆ అపోహ, భయము పోయినప్పుడే వారు ఈ బిల్లును బలపర్చగలరు. అందువల్ల ప్రభుత్వ అభిప్రాయము ఏమిటో స్పష్టముగా వివరించమని కోరుతున్నాను.

* శ్రీ కె. వెంకటరావు : శ్రీ సుందరయ్యగారు చెప్పిన విషయానికి అంత త్వరగా సమాధానం చెప్పటానికి వీలులేదు. ఈ భూములన్నీ పోరంబోకు భూములే. అందరకూ సంబంధించినవి. తనకు శక్తి లేక జమీందారు అమ్మినవి అవి. ఆ భూమి గ్రామానికి సాముదాయకంగా కావాలా అక్కరలేదా అనే విషయం తేలకుండానే ఎవరో కొనుక్కున్నారని పూర్తిగా పున్న భూములన్నీ ఎవరికో అప్పగించినట్లయితే, అది న్యాయంగా వుండదు. అంతవరకే నేను చెప్పగలను. ముందు మేము అప్పీలు చేయాలి. “ఇచ్చింది తప్పు, ఇది గవర్నమెంటుదీ” అనే నిర్ణయం మాకు రావాలి. ఆ నిర్ణయము వచ్చిన తరువాత ఆ భూమి ఎవరో అధీనంలో వుందనే విషయం ఆలోచించాలి. ప్రభుత్వం ఆ పోరంబోకు భూములను, బంజర్లను బీద ప్రజలకు పూరకనే ఇస్తున్నది. ఆ భూమి ఇదీవరకు కొనుక్కున్నవారు బీదవారైతే ఆ భూమి వారికి ఇవ్వటానికి వీలు అయితే ఆ విషయం ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందని నేను చెబుతున్నాను. పూర్తిగా పున్న పోరంబోకు భూమి తనదని జమీందారు అమ్మివేస్తే, ఆ భూమిని కొనుక్కున్నవారి పై దావా పేయటం ఎందుకు? అది వారి క్రింద వదిలి పెడితే బాగుంటుంది అంటారు. భూమిని సాముదాయకంగా వినియోగించుకొంటూ, మిగిలిన భూమి ఏదైనావుంటే, దానిని బీద ప్రజలకు ఇవ్వటానికి ఏమీ అధ్యంతరం లేదు. బీద ప్రజలంటే ఎవరో అందరికీ తెలుసు. ‘భూమి తేనివారు’ అని అర్థం. ఆ విషయాన్ని విచారించి, ప్రభుత్వం చర్య తీసుకుంటుందని నేను మాట ఇస్తున్నాను. కనుక ఈ బిల్లును శాసనం చేయవలసినదని కోరుతున్నాను.

I beg to move :

“That for the words ‘Second Amendment Bill’, wherever occurring in the Bill, the following words be substituted, namely, ‘First Amendment Bill’.

Mr. Speaker : Amendment moved.

(PAUSE)

Mr. Speaker : The question is :

“That for the words ‘Second Amendment Bill,’ wherever occurring in the Bill, the following words be substituted, namely, ‘First Amendment Bill’.”

The motion was adopted.

Mr. Speaker : The question is :

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh First Amendment) Bill, 1957, be passed into law.”

The motion was adopted.

6-15 P.M. *The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock on Monday, the 28th October, 1957.*

